

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: MARIA SONIA OROZCO DE BEDOYA
DEMANDADO	: COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-015-2021-00535-02
RADICADO INTERNO	: 088-23
DECISIÓN	: MODIFICA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 109

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del ocho (08) de marzo de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas y agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$1.694.199 a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación manifestando, en síntesis, que el proceso que se tramitó versa sobre el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes a cargo de Colpensiones, y que el Tribunal Superior de Medellín condenó a la administradora al reconocimiento de la prestación deprecada y

al pago de \$56.473.288, por concepto de retroactivo de la pensión de sobrevivientes con la respectiva indexación.

Que por lo anterior, no tiene sentido que se calculen las agencias en derecho por el Despacho en la suma de \$1.694.199.00, considerando que debe haber previa ponderación de los factores y circunstancias relevantes, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 2° del Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016, esto es, que se debe tener en cuenta la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.

Que la anterior situación no fue tomada en cuenta por el Juez, ya que la gestión de la representación judicial de la parte demandante, fue de tal calidad y efectividad que salieron adelante todas y cada una de las pretensiones de la demanda. Por lo anterior solicita se revoque el auto recurrido y como consecuencia se ordene liquiden las agencias en derecho ajustándola a la realidad procesal.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones indica que las costas se deben fijar de conformidad con lo regulado por el acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, en el mismo se fija en su artículo 5, literal “a”, ii), y según los criterios establecidos en el artículo 02 de la mencionada normativa, y que como lo señala el artículo 228 de la C.P, el mismo estableció el principio de la autonomía y la imparcialidad de la justicia. Y autonomía significa que en todos los casos y en este en particular, es del fuero del fallador decidir de conformidad con su criterio jurídico, pero siempre dentro del marco legislativo, como en efecto ocurrió, puesto que, en ninguna parte de la legislación, jurisprudencia y doctrina, se obliga a que se deba imponer el máximo o el mínimo con respecto a las agencias en derecho. Por lo anterior solicita sea confirmado el auto de primera instancia.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el

Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de la demandada, fijando una suma superior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 y no el acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que el primero se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**, y en el presente caso la demanda fue interpuesta en el año 2021, esto es, con posterioridad a dicha fecha.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

*“**ARTÍCULO 2º. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

*“**ARTÍCULO 5º. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra que las pretensiones de la parte demandante versan en que se DECLARE que tiene derecho a recibir la sustitución pensional por el fallecimiento de su cónyuge, el Sr. Jaime de Jesús Bedoya Marín, por haber compartido techo, lecho y mesa durante más de 5 años en cualquier época; y se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago en un 100% de la sustitución pensional, ya que la Sra. Beatriz Elena Yepes Arango no tuvo convivencia en los 5 años anteriores al deceso del causante, y en consecuencia de CONDENE a Colpensiones a pagar el retroactivo, junto con las mesadas ordinarias y adicionales de junio y diciembre de cada año, desde el 29 de enero de 2021; al pago de los intereses moratorios desde el momento en el cual incurrió en mora en el pago de dicha prestación, y hasta cuando se cause su pago efectivo o la indexación la condena. Y se condene en costas procesales a la parte demandada.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda desde el 08 de noviembre de 2021.
- El proceso fue admitido sin ningún reparto mediante auto del 02 de diciembre de 2021. El apoderado de la parte actora estuvo presente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, las cuales fueron celebradas el 02 de agosto de 2022.

- En primera instancia, se obtuvo una sentencia desfavorable a los intereses de la parte actora absolviéndola de todas las pretensiones, por lo que el apoderado de la parte demandante debió interponer recurso de apelación, el cual, al ser resuelto por esta Sala mediante providencia del 14 de octubre de 2022, accedió a las pretensiones de la demanda, revocando la sentencia de primera instancia y disponiendo en consecuencia lo siguiente:

“PRIMERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia y en su lugar se DECLARAR que la Sra. María Sonia Orozco de Bedoya tiene derecho a la sustitución pensional por la muerte del Sr. Jaime de Jesús Bedoya Marín, por haber convivido con el causante por más de 5 años en cualquier tiempo, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$56.473.288** por concepto de retroactivo pensional causado desde el 29 de enero de 2021 al 30 de octubre de 2022. Liquidación que se realizó teniendo como mesada pensional reconocida al Sr. Jaime de Jesús Bedoya Marín en el año 2003, la suma de \$1.081.152, que indexada al año 2021 da una mesada a reconocer a la demandante de \$2.288.388; en igual forma se reconoce con base en 14 mesadas pensionales.

A partir del año 2022 la mesada pensional de la demandante asciende a la suma de \$ 2.416.995, sin perjuicio de los incrementos de ley. Y se autoriza a Colpensiones a realizar la deducción en salud para ser trasladada a la EPS de la demandante.

TERCERO: CONDENARÁ a Colpensiones a reconocer y pagar el retroactivo pensional debidamente indexado al momento del pago efectivo de la obligación, teniendo para su cálculo como IPC inicial el 29 de enero de 2022 y como IPC final la fecha efectiva del pago de la obligación.

CUARTO: REVOCAR la condena en costas impuesta a la demandante en primera instancia, y en su lugar se CONDENAR a Colpensiones a su reconocimiento y pago a favor de la demandante.

Sin costas en esta instancia, por haber prosperado el recurso de apelación presentado por la parte demandante”.

De lo anterior recuento se concluye, que el proceso tuvo una duración aproximadamente de 1 año, realizándose las 2 audiencias, sin apelaciones de autos, el apoderado de la parte demandante actuó diligentemente en todas las audiencias y diligencias programadas asistiendo de esta forma los intereses de la parte accionante, al punto de que a través del recurso de apelación interpuesto se pudo revocar la sentencia de primera instancia y acceder a las pretensiones de la demanda, donde se ordenó el reconocimiento y pago de la sustitución pensional pretendida y el retroactivo de dicha prestación desde el 29 de enero de 2021 al 30 de octubre de 2022 en la suma de **\$56.473.288**, por lo que, teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión

ejecutada por la apoderada y las demás circunstancias relevantes...”, considera la Sala que deben ser modificadas las agencias en derecho en primera instancia en la suma de **\$3.953.130**, la cual equivale en 7% del valor de las condenas. Suma esta que además se encuentra dentro de los extremos determinados por el numeral 2 del literal a del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554.

En virtud de lo anterior, se MODIFICARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de imponer las costas y agencias en derecho a cargo de Colpensiones en primera instancia en la suma de **\$3.953.130**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.


CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 082 del 16 de mayo
de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>